

Категорія справи № 922/2500/18: Господарські справи (до 01.01.2019); Старі категорії; Майнові спори; Розрахунки за продукцію, товари, послуги; Інші розрахунки за продукцію.

Надіслано судом: 09.11.2018. Зареєстровано: 09.11.2018. Оприлюднено: 12.11.2018.

Дата набрання законної сили: 08.01.2019

Результат оскарження 08.01.2019 Східний апеляційний господарський суд: не визначено.

Номер судового провадження: не визначено



## ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Держпром, 8-й під'їзд, майдан Свободи, 5, м. Харків, 61022,

тел. приймальня (057) 705-14-14, тел. канцелярія 705-14-41, факс 705-14-41

### РІШЕННЯ

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"30" жовтня 2018 р.м. ХарківСправа № 922/2500/18

**Господарський суд Харківської області у складі:**

**судді Калантай М.В.**

при секретарі судового засідання Заводовій К.В.

розглянувши в порядку загального позовного провадження справу

**за позовом** Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Вестбуд плюс", м. Київ до Приватного підприємства "Техно Канстракшен", м.Харків **про** стягнення 404054,62грн. **за участю представників:**

від позивача - Менченя К.В., довіреність №83 від 01.09.2018

від відповідача - Лютов О.В., директор

### ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Вестбуд плюс" (надалі - позивач) звернулося до господарського суду Харківської області з позовом до Приватного підприємства "Техно Канстракшен" (надалі - відповідач) про стягнення 404054,62грн. безпідставно отриманих коштів.

На підтвердження позовних вимог позивач посилається на те, що сторонами велися переговори щодо поставки товару, за результатами яких, на підставі виставленого відповідачем рахунку № T0000000038 від 02.03.2018, позивач здійснив перерахування грошових коштів у загальному розмірі 404054,62грн., як попередню оплату за товар. Однак оплачений позивачем товар відповідач не поставив і сторони у процесі переговорів не дійшли згоди щодо істотних умов договору поставки. У зв'язку з цим, позивач на підставі статті 1212 ЦК України просить стягнути з відповідача 404054,62грн. безпідставно отриманих коштів.

26 вересня 2018 року від позивача надійшли докази на підтвердження перерахування грошових коштів відповідачу, а саме завірені копії платіжних доручень № 93 від 05.03.2018, № 1099 від 05.03.2018 та №616 від 26.04.2018, копії банківських виписок з рахунків позивача та довідка банку, які підтверджують перерахування відповідачу грошових коштів у загальній сумі 404054,62грн.

Дані докази долучено до матеріалів справи, оскільки надані позивачем на виконання вимог суду, викладених в ухвалі від 17.09.2018.

03 жовтня 2018 року до суду надійшла заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Вестбуд плюс" про забезпечення позову, в якій позивач просив накладати арешт в межах суми стягнення - 404054,62грн. на належний відповідачу банківський рахунок.

Ухвалою від 04.10.2018 у задоволенні даної заяви відмовлено.

У підготовчому засіданні 09.10.2018 судом відмовлено у задоволенні клопотання позивача про витребування доказів, а саме: виписки з банківського рахунку відповідача за період з 05.03.2018 по 15.03.2018 та за період з 26.04.2018 по 10.05.2018, яке було додано до позовної заяви, оскільки в матеріалах справи наявні докази перерахування грошових коштів відповідачу та факт отримання цих коштів не заперечувався і присутнім у підготовчому засіданні представником відповідача. Крім того, у даному підготовчому засіданні за клопотанням представника відповідача, з метою надання йому можливості подати відзив та докази на підтвердження своїх заперечень, судом було оголошено перерву до 16.10.2018.

У підготовчому засіданні 16.10.2018 представник позивача повідомив, що ним надано усі документи на підтвердження позовних вимог.

Присутній у даному підготовчому засіданні представник відповідача усно зазначив, що заперечує проти позову, оскільки у квітні 2018 року відповідачем позивачу було поставлено товар на суму 404054,62грн., однак на даний час відповідні докази поставки товару втрачено. Факт поставки товару може підтвердити свідок, який є працівником відповідача, однак на даний час нотаріальна заява свідка відсутня.

У підготовчому засіданні 16.10.2018 судом постановлено ухвалу без виходу до нарадчої кімнати про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті на 30.10.2018.

30 жовтня 2018 року від відповідача надійшов письмовий відзив на позов, в якому він вказує про відсутність заборгованості перед позивачем, у зв'язку із фактичною поставкою на його адресу товару на суму 404054,62грн. До відзиву також додано копії видаткової накладної № А050318-015 від 27.04.2018 та довіреності №110 від 27.04.2018, які не підписані сторонами.

У судовому засіданні 30.10.2018 представник позивача підтримав позовні вимоги у повному обсязі, просив позов задовольнити. Вважає доводи відповідача про здійснення ним поставки товару необґрунтованими та недоведеними належними доказами.

Представник відповідача проти позову заперечив, посилаючись на виконання перед позивачем обов'язку щодо поставки оплаченого останнім товару. Заявив усні клопотання про долучення до матеріалів справи письмового відзиву та доданих до нього доказів, а також про відкладення судового засідання для надання суду нотаріальної заяви свідка.

Суд зауважує, що відповідно до частини 8 статті 165 ГПК України відзив подається в строк, встановлений судом, який не може бути меншим п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі.

Ухвалою від 17.09.2018 про відкриття провадження у даній справі судом було встановлено 15-денний строк на подання відзиву з дати отримання копії цієї ухвали. Ухвала від 17.09.2018 отримана відповідачем 26.09.2018, а тому останнім днем строку на подачу відзиву є 11.10.2018.

Таким чином, вищевказаний відзив подано відповідачем з пропуском встановленого судом строку на його подання. При цьому, відповідачем не наведено будь-яких поважних причин такого пропуску.

Статтею 118 ГПК України встановлено, що право на вчинення процесуальних дій втрачається із закінченням встановленого законом або призначеного судом строку. Заяви, скарги і документи, подані після закінчення процесуальних строків, залишаються без розгляду, крім випадків, передбачених цим Кодексом.

Отже, поданий відповідачем відзив суд залишає без розгляду.

Щодо доданих відповідачем до відзиву доказів суд зазначає, що частинами 3, 8 статті 80 ГПК України встановлено, що відповідач, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, повинні подати суду докази разом з поданням відзиву або письмових пояснень третьої особи. Докази, не подані у встановлений законом або судом строк, до розгляду судом не приймаються, крім випадку, коли особа, яка їх подає, обґрунтувала неможливість їх подання у вказаний строк з причин, що не залежали від неї.

Оскільки відповідачем пропущено без поважних причин строк на подання відзиву, додані до нього докази слід вважати такими, що подані з порушенням встановленого строку. При цьому, відповідачем не наведено причин, які об'єктивно перешкождали йому подати ці докази своєчасно.

За таких обставин, суд не приймає додані відповідачем до його відзиву докази, а саме: копії видаткової накладної № А050318-015 від 27.04.2018 та довіреності № 110 від 27.04.2018, які не підписані з боку позивача.

Стосовно усного клопотання про відкладення судового засідання для надання можливості скласти та подати до суду заяву свідка, який би підтвердив факт передачі позивачу товару, суд зазначає, що згідно з частиною 4 статті 88 ГПК України заява свідка має бути подана до суду у строк, встановлений для подання доказів. В даному випадку, як зазначалося вище, цей строк відповідачем пропущено без наведення відповідних поважних причин. Отже, підстави для задоволення даного клопотання відсутні.

З'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, всебічно і повно дослідивши надані до матеріалів справи докази, суд встановив наступне.

Як вказує позивач у позові, між сторонами у справі велися переговори відносно поставки відповідачем на користь позивача товарів: плитка керамогранітна 1500\*300\*6мм SHINY-глянець BLOCK А, колір STATURIO ALTISSIMO, MARMI, ARIOSEA - 9шт., загальною вартістю 33220,91грн.; плитка керамогранітна 1500\*300\*6мм SHINY-глянець BLOCK В, колір STATURIO ALTISSIMO, MARMI, ARIOSEA - 9шт., загальною вартістю 33220,91грн.; плитка керамогранітна 1500\*300\*6мм SHINY-глянець, колір STATURIO ALTISSIMO, MARMI, ARIOSEA - 36шт., загальною вартістю 132883,63грн.; плитка керамогранітна 1500\*300\*6мм SHINY-глянець, колір NERO MARQUINIA, MARMI, ARIOSEA - 54шт., загальною вартістю 199325,45грн.; піддон дерев'яний великогабаритний для формату 300\*150см - 1шт. на 166кв.м., вартістю 5403,72грн.

Протягом даних переговорів була обумовлена передплата позивачем на користь відповідача у розмірі 70% вартості товарів, у зв'язку з чим відповідачем було виставлено позивачу до сплати рахунок №Т0000000039 від 02.03.2018 на суму 404054,62грн.

Позивач здійснив оплату вказаних коштів, перерахувавши відповідачу суму 404054,62грн., що підтверджується платіжними дорученнями № 93 та № 1099 від 05.03.2018 на суму 136249,26грн., №616 від 05.09.2018 на суму 146588,94грн., №616 від 26.04.2018 на суму 121216,39грн.

Відповідач вказані обставини щодо ведення переговорів та отримання суми в загальному розмірі 404054,62грн. не оспорує.

У процесі переговорів сторонами не було досягнуто згоди щодо істотних умов договору поставки товарів позивачу, у зв'язку з чим відповідний договір поставки не було укладено.

Позивач звертався до відповідача з листом від 22.06.2018 №43, в якому просив останнього поставити оплачені товари у семиденний строк, а у випадку відмови виконати поставку товару, позивач просив добровільно повернути сплачені кошти в розмірі 404054,62грн.

Даний лист отриманий відповідачем 23.06.2018, однак залишений без реагування.

Посилаючись на те, що між сторонами не було укладено відповідного договору поставки, і відповідач не вчинив жодних дій щодо поставки оплаченого позивачем товару, останній звернувся до господарського суду Харківської області з даним позовом, у якому просив стягнути з відповідача на свою користь 404054,62грн. безпідставно отриманих коштів.

Надаючи правову кваліфікацію викладеним обставинам, з урахуванням правових підстав позовних вимог, суд виходить з наступного.

Відповідно до статті 638 ЦК України договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. Договір укладається шляхом пропозиції однієї сторони укласти договір (оферти) і прийняття пропозиції (акцепту) другою стороною.

Згідно зі статтею 640 ЦК України договір є укладеним з моменту одержання особою, яка направила пропозицію укласти договір, відповіді про прийняття цієї пропозиції. Якщо відповідно до акта цивільного законодавства для укладення договору необхідні також передання майна або вчинення іншої дії, договір є укладеним з моменту передання відповідного майна або вчинення певної дії.

Судом встановлено, що сторонами ані до моменту перерахування позивачем грошових коштів, ані після цього, сторонами у справі не було укладено відповідного договору поставки товару або інших договорів. Відповідачем після отримання від позивача грошових коштів будь-які дії щодо здійснення поставки товару не вживалися.

За таких обставин, перераховані позивачем грошові кошти слід вважати, такими, що були набуті відповідачем без достатньої правової підстави.

Згідно з частиною 1 статті 1212 ЦК України особа, яка набула майно або зберегла його у себе за рахунок іншої особи (потерпілого) без достатньої правової підстави (безпідставно набуте майно), зобов'язана повернути потерпілому це майно. Особа зобов'язана повернути майно і тоді, коли підстава, на якій воно було набуте, згодом відпала.

У зв'язку з цим, у відповідача виникло зобов'язання щодо їх повернення згідно положень статті 1212 ЦК України.

Позивач направляв відповідачу листи №43 від 22.06.2018 та №60 від 16.08.2018 щодо повернення даних коштів, однак дані листи відповідачем проігноровані.

Відповідно до статті 74 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

Відповідачем не надано та в матеріалах справи відсутні докази повернення позивачу грошових коштів, а тому позовні вимоги про стягнення 404054,62грн. безпідставно отриманих коштів суд вважає законними, обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню.

Заперечення відповідача проти позову судом не приймаються, оскільки ним не надано належних та допустимих доказів здійснення поставки на користь позивача.

Надані відповідачем під час судового розгляду, тобто з порушенням вимог процесуального законодавства, видаткова накладна та довіреність є лише проектами, які не містять підписів уповноважених представників сторін, а тому в будь-якому випадку не можуть бути прийняті судом.

Щодо посилань відповідача на показання свідка, заява якого так і не була подана до суду, суд зазначає наступне.

Відповідно до частини 1 статті 77 ГПК України обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Так, відповідно до статті 1 Закону України "Про бухгалтерський облік" саме первинний документ є доказом (документом), який містить відомості про господарську операцію.

Однак такі документи, які були б належним чином оформлені та підписані обома представниками сторін, відповідачем надані не були.

При цьому, суд зазначає, що відповідач під час судового засідання вказував, що відповідні видаткова накладна та довіреність на отримання товару були втрачені, однак наявність факту втрати цих документів будь-якими доказами не підтверджена.

З урахуванням викладеного, заперечення відповідача проти позову слід визнати недоведеними.

Відповідно до статті 129 Господарського процесуального кодексу України судовий збір покладається на відповідача.

Керуючись статтями 129, 237, 238 Господарського процесуального кодексу України, суд -

### **ВИРІШИВ:**

Позов задовольнити.

Стягнути з Приватного підприємства "Техно Канстракшен" (61002, м.Харків, вул.Алчевських, буд.3, код 38494401) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Вестбуд плюс" (01032, м.Київ, вул.Жилянська, буд.126, офіс 7, код 40227482) 404054,62грн. безпідставно отриманих коштів, 6060,82грн. судового збору.

Видати наказ після набрання рішенням законної сили.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга на рішення суду може бути подана до Східного апеляційного господарського суду протягом двадцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або у разі розгляду справи без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Повне рішення складено 09.11.2018 р.

**Суддя М.В. Калантай**