

Категорія справи № 760/6150/20: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Справи про порушення митних правил, які підлягають розгляду в судовому порядку; Митний кодекс 2012 р.; Переміщення або дії, спрямовані на переміщення товарів через митний кордон України з приховуванням від митного контролю.**

Надіслано судом: 14.07.2020. Зареєстровано: 15.07.2020. Оприлюднено: 16.07.2020.

Дата набрання законної сили: 07.07.2020

Номер судового провадження: 3/760/3278/20



Провадження № 3/760/3278/20

Справа №760/6150/20

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

26 червня 2020 року суддя Солом'янського районного суду м. Києва Кушнір С.І., за участю секретаря Каліш С.В., представника Київської митниці Держмитслужби Державної митної служби України Панькіна Д.В., представника особи, яка пртягується до адміністративної відповідальності, ОСОБА_1 - адвоката Вітюка В.В., розглянувши матеріали, які надійшли від Київської митниці Держмитслужби Державної митної служби України про притягнення до адміністративної відповідальності громадянина України ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, який у 2016 році обіймав посаду керівника ПП «Техно Канстракшен» (61002, м. Харків, вул. Артема, буд. 3, код ЄДРПОУ 38494401), зареєстрованого за адресою: АДРЕСА_1, РНОКПП: НОМЕР_1,

за ознаками порушення митних правил, передбачених ч. 1 ст. 483 Митного кодексу України, -

ВСТАНОВИВ:

04.03.2020 р. до Солом'янського районного суду м. Києва від Київської митниці Держмитслужби Державної митної служби України надійшов адміністративний матеріал з протоколом про порушення митних правил № 0634/12500/19 від 03.12.2019 року, складений відносно громадянина України ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, який у 2016 році обіймав посаду керівника ПП «Техно Канстракшен», за ознаками порушення митних правил, передбачених ч. 1 ст. 483 Митного кодексу України.

Відповідно до протоколу № 0634/12500/19 про порушення митних правил від 03.12.2019 року, вбачається, що 07.02.2016 р. на підставі контракту від 21.01.2015 р. № 03/15, укладеного між ПП "Техно Канстракшен" (61002, Україна, м. Харків, вул. Артема, буд.3, код ЄДРПОУ 38494401) та «BUDGET INTERIOR SOLUTIONS LTD» (7 GREENCROFT CLOSE, LONDON, E6 5SY UK) на митну територію України через п/п «Чоп-Захонь» м/п «Тиса» у зоні діяльності Закарпатської митниці ДФС на адресу ПП "Техно Канстракшен" ввезено товари: «глазурована плитка, санітарно-технічні вироби, освітлювальні прилади та інше...».

Згідно з даними товаросупровідних документів відправником товару є «BUDGET INTERIOR SOLUTIONS LTD» (7 GREENCROFT CLOSE, LONDON, E6 5SY UK), Великобританія, зі складу в Італії.

Відповідно до графі 4 міжнародної автотранспортної накладної (CMR) № А № 016384 від 05.02.2016 р., місце завантаження товару - ITALY, Італія.

Перевезення товарів здійснювалось вантажним автомобілем з державними реєстраційними номерами ВК2494ВЕ/ НОМЕР_3 та доставлено до митниці призначення (сектор митного оформлення (Проліски) м/п «Східний термінал» Київської митниці ДФС) за електронною митною декларацією (далі ЕМД) типу «ІМ 40 ЕЕ» від 05.02.2016 р. № 125000000/2016/905000.

Під час пропуску зазначеного товару на митну територію України 07.02.2016 р. у якості підстави для переміщення Закарпатській митниці ДФС надано товаросупровідні документи, зокрема:

- книжка МДП (Carnet TIR) SX.НОМЕР_4 від 05.02.2016 р.;
- міжнародна автотранспортна накладна (CMR) № 016384 від 05.02.2016 р.;
- інвойс (invoice) № 02/16 від 05.02.2016 р.

З метою випуску у вільний обіг товарів «глазурована плитка, санітарно-технічні вироби, освітлювальні прилади та інше...», представником ТОВ "МІЛЕНІУМ" Черкашиним О.О., який діяв на підставі договору про надання послуг митного брокера від 23.01.2014 р. № 561/14, до сектору митного оформлення (Проліски) м/п «Східний термінал» Київської митниці ДФС подано ЕМД типу «ІМ-40 ДЕ» з прикріпленими до неї сканованими зображеннями товаросупровідних документів.

Поданій ЕМД присвоєно реєстраційний № 125110013/2016/200481 від 09.02.2016 р., здійснено митне оформлення та випущено у вільний обіг товари.

Загальна кількість товару становила - 161 місце, загальною вагою брутто 20216,9 кг, загальною вартістю 28280,10 Доларів США.

Разом з тим, у ході проведення перевірки окремих аспектів зовнішньоекономічної діяльності ПП "Техно Канстракшен", Київською митницею ДФС отримано та опрацьовано відповідь митних органів Італійської Республіки надану до Київської митниці ДФС листом Департаменту організації протидії митним правопорушенням та міжнародної взаємодії ДФС України від 28.10.2019 р. № 30320/7/99-99-20-02-01-17 (вх. від 31.10.2019 р. № 22235/41).

За результатами опрацювання відповіді митних органів Італії встановлено наступне:

- відповідно до експортної декларації від 15.12.2015 р. № 15ITQMP1T0050078E9 відправником товарів є CERAMICHE CAESAR S.P.A. (FAP CERAMICHE, IT), отримувачем товарів є «TECHNO TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 01.12.2015 р. № 54910/E, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 81,00 кг становила 0,14 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 15.12.2015 р. № 15ITQMP1T0050134E1 відправником товарів є SOZZI ARRENDAMENTI SRL (IT), отримувачем товарів є «TECHNO GROUP» (PETROVSKOGO STREET 33, 61000 KHARKOV. UA), інвойсу від 10.12.2015 р. № 2469, вартість товарів у кількості 5 місць, вагою брутто 476 кг становила 20 272 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 19.01.2016 р. № 16ITQMP1T0001357E9 відправником товарів є CONCEPT EXCLUSIVITY HOME, S.A. (IT), отримувачем товарів є «PE TECHNO CONSTRUCTION» (ARTEMA STREET 3, 61022 KHARKOV UA), інвойсу від 31.12.2015 р. № 10687, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 102,00 кг становила 1771 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 19.01.2016 р. № 16ITQMP1T0001358E8 відправником товарів є DE MAJO ILLUMINAZIONE S.R.L. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 21.12.2015 р. № 1/5356, вартість товарів у кількості 5 місць, вагою брутто 23,5 кг становила 1176,37 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 20.01.2016 р. № 16ITQMP1T0001438E6 відправником товарів є PONTE GIULIO S.P.A. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO GROUP» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 13.01.2016 р. № 16, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 28,00 кг становила 249,12 Євро;

- відповідно до експортної декларації від 20.01.2016 р. № 16ITQMP1T0001439E5 відправником товарів є PORADA ARREDI S.R.L. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO GROUP COMPANY» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 11.01.2016 р. № 14, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 15,00 кг становила 665 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 20.01.2016 р. № 16ITQMP1T0001441E7 відправником товарів є KERASAN S.R.L. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 21.12.2015 р. № 1/5356, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 99,0 кг становила 614,36 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 20.01.2016 р. № 16ITQMP1T0001442E6 відправником товарів є HEALTHFIELD & COMPANY (GB), отримувачем товарів є «TECHNO» (PETROVSKOGO STREET 33, 61024 KHARKOV. UA), інвойсу від 21.12.2015 р. № 130666, вартість товарів у кількості 2 місце, вагою брутто 14,6 кг становила 605,43 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 20.01.2016 р. № 16ITQMP1T0001443E5 відправником товарів є GALASSIA S.P.A. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO TRADE» (PETROVSKOGO STREET 33, 61000 KHARKOV. UA), інвойсу від 13.01.2016 р. № 57, вартість товарів у кількості 4 місця, вагою брутто 75 кг становила 650,75 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 20.01.2016 р. № 16ITQMP1T0001444E4 відправником товарів є HOULES S.A. (FR), отримувачем товарів є «TECHNO TRADE CONSTRUCTION GROUP» (PETROVSKOGO STREET 33, 61024 KHARKOV. UA), інвойсу від 21.12.2015 р. № 130666, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 7,2 кг становила 116,13 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 26.01.2016 р. № 16ITQMP1T0002244E3 відправником товарів є SERENISSIMA CIR SPA (IT), отримувачем товарів є «SLK MANAGEMENT LIMITED» (AVE POVEDI 23, KIEV UA), інвойсу від 18.01.2016 р. № 160200080, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 81,7 кг становила 30,45 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 26.01.2016 р. № 16ITQMP1T0002246E1 відправником товарів є VIBIA LIGHTING S.L.U. (ES), отримувачем товарів є «GROUP OF COMPANIES TECHNO» (PETROVSKOGO 33, 61024 JARKOV-UCRAINA), інвойсу від 30.12.2015 р. № 20.271.919 F, вартість товарів у кількості 9 місць, вагою брутто 103,71 кг становила 3410,36 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003326E3 відправником товарів є C.I.A.F. SOC. COOP. CONS. P.A. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 26.01.2016 р. № 12/00/1, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 195,00 кг становила 5817,5 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003342E6 відправником товарів є EURODESIGN S.R.L. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO GROUP» (UL.KULTURY, 61058 KHARKOV. UA), інвойсу від 27.01.2016 р. № 12, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 226 кг становила 4737,06 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003346E2 відправником товарів є AQUA S.R.L. (IT), отримувачем товарів є «SLK MANAGEMENT» (PETROVSKOGO STR 33, 61145 KHARKOV UA), інвойсу від 29.01.2016 р. № 283, вартість товарів у кількості 6 місць, вагою брутто 70,0 кг становила 997,51 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003364E3 відправником товарів є SWAN ITALIA S.R.L. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO CONSTRUCTION» (ARTEMA STR 3, 61022 KHARKOV UA), інвойсу від 22.01.2016 р. № 38-2016, вартість товарів у кількості 3 місця, вагою брутто 251 кг становила 6270,0 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003367E0 відправником товарів є PANARIAGROUP IND. CERAMICHE SPA (IT), отримувачем товарів є «TECHNO GROUP LTD» (PUSHKINSKAYA 36 SUITE 17 61057 KHARKOV UA), інвойсу від 28.01.2016 р. № 7060.181, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 60,6 кг становила 1135,29 Євро;

- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003368E0 відправником товарів є CALIA TRADE S.P.A. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO-TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV UA), інвойсу від 25.01.2016 р. № 130008806, вартість товарів у кількості 3 місця, вагою брутто 131 кг становила 1832 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003373E9 відправником товарів є CERAMICA FLAMINIA S.P.A., отримувачем товарів є «TECHNO CONSTRUCTION» (ARTEMA STR 3, 61022 KHARKOV UA), інвойсу від 27.01.2016 р. № 78/A/2016, вартість товарів у кількості 5 місць, вагою брутто 95 кг становила 463,54 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003374E8 відправником товарів є MIRAGE GRANITO CERAMICO SPA (IT), отримувачем товарів є «TECHNO-IMPORT» (BAKULIN STR 11, SUITE 519 61166 KHARKOV UA), інвойсу від 20.01.2016 р. № 1039/E, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 767 кг становила 915,59 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003387E0 відправником товарів є DIALMA BROWN S.R.L. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO» (PETROVSKOGO STREET 33, 61000 KHARKOV. UA), інвойсу від 10.12.2015 р. № 2469, вартість товарів у кількості 3 місця, вагою брутто 251 кг становила 6932,75 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003388E9 відправником товарів є ILLUMINAZIONE ARREDAMENTI BANCI (IT), отримувачем товарів є «TECHNO - TRADE» (SUITE 17 - PETROVSKOGO STREET 36, 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 14.01.2016 р. № 5.003/2016, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 9 кг становила 1078 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003389E8 відправником товарів є RIMADESIO SPA (IT), отримувачем товарів є «TECHNO TRADE» (PETROVSKOGO STREET 36 SUITE 17, 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 22.01.2016 р. № 247/2016, вартість товарів у кількості 14 місць, вагою брутто 422 кг становила 5955,6 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003390E0 відправником товарів є GLOBEX TRADE (IT), отримувачем товарів є «PE TECHNO CONSTRUCTION» (ARTEMA STR 3, 61022 KHARKOV UA), інвойсу від 27.01.2016 р. № 78/A/2016, вартість товарів у кількості 2 місця, вагою брутто 19 кг становила 1413,6 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 04.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003755E7 відправником товарів є GAIA S.R.L. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 29.01.2016 р. № 34, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 43 кг становила 822,5 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 04.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003758E4 відправником товарів є NATRIA S.R.L. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 18.01.2016 р. № 15/EX, вартість товарів у кількості 22 місця, вагою брутто 410,77 кг становила 1007,28 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 04.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003760E6 відправником товарів є CERAMICA SANT'AGOSTINO S.P.A., отримувачем товарів є «TECHNO TRADE» (AVE POVEDI 23, KIEV UA), інвойсу від 28.12.2015 р. № 2620/EE, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 22 кг становила 63,84 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 04.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003761E5 відправником товарів є TAGINA CERAMICHE D"ARTE S.P.A. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO- TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 22.01.2016 р. № 260, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 806 кг становила 622,92 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 04.02.2016 р. № 16ITQMP1T0003762E4 відправником товарів є FLORIM CERAMICHE S.P.A. (IT), отримувачем товарів є «TECHNO TRADE» (23 AVE POVEDI, KIEV. UA), інвойсу від 02.02.2016 р. № 201248, вартість товарів у кількості 5 місць, вагою брутто 1844,77 кг становила 3391,49 Євро;

- відповідно до експортної декларації від 04.02.2016 р. № 16ІТQMP1Т0003763Е3 відправником товарів є CERAMICHE GARDENIA ORCHIDEA S.P.A. (ІТ), отримувачем товарів є «TECHNO TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 03.02.2016 р. № 70943, вартість товарів у кількості 4 місця, вагою брутто 2052 кг становила 4482,84 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 04.02.2016 р. № 16ІТQMP1Т0003767Е0 відправником товарів є HATRIA S.R.L. (ІТ), отримувачем товарів є «TECHNO- TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 25.01.2016 р. № 29/ЕХ, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 28,15 кг становила 148,41 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 04.02.2016 р. № 16ІТQMP1Т0003768Е9 відправником товарів є CERAMICHE CAESAR S.P.A. (FAP CERAMICHE, ІТ), отримувачем товарів є «TECHNO- TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 02.02.2016 р. № 1876/Е, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 566 кг становила 1550,16 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 04.02.2016 р. № 16ІТQMP1Т0003771Е0 відправником товарів є CERAMICHE CAESAR S.P.A. (ІТ), отримувачем товарів є «TECHNO- TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 02.02.2016 р. № 1877/Е, вартість товарів у кількості 6 місць, вагою брутто 5034 кг становила 6584,19 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 04.02.2016 р. № 16ІТQMP1Т0003773Е8 відправником товарів є CERAMICHE CAESAR S.P.A. (ІТ), отримувачем товарів є «TECHNO- TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 02.02.2016 р. № 1878/Е, вартість товарів у кількості 2 місця, вагою брутто 1464 кг становила 2425,56 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 04.02.2016 р. № 16ІТQMP1Т0003778Е3 відправником товарів є CERAMICHE CAESAR S.P.A. (ІТ), отримувачем товарів є «TECHNO- TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 02.02.2016 р. № 1879/Е, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 172 кг становила 329,51 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 04.02.2016 р. № 16ІТQMP1Т0003780Е5 відправником товарів є CERAMICHE CAESAR S.P.A. (ІТ), отримувачем товарів є «TECHNO- TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), інвойсу від 02.02.2016 р. № 1880/Е, вартість товарів у кількості 1 місце, вагою брутто 582 кг становила 1476,07 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ІТQTC1Т0005167Е2 відправником товарів є «MARAZZI GROUP SRL (ІТ)», отримувачем товарів є «TECHNO - TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), вартість товарів у кількості 3 місця, вагою брутто 529,2 кг становила 706,16 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ІТQTC1Т0005168Е1 відправником товарів є «MARAZZI GROUP SRL (ІТ)», отримувачем товарів є «TECHNO - TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), вартість товарів у кількості 4 місця, вагою брутто 1535,12 кг становила 1364,86 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 02.02.2016 р. № 16ІТQTC1Т0005204Е5 відправником товарів є «MARAZZI GROUP SRL (ІТ)», отримувачем товарів є «TECHNO - TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), вартість товарів у кількості 2 місця, вагою брутто 755,42 кг становила 526 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 26.01.2016 р. № 16ІТQMP1Т0002232Е0 відправником товарів є MOBILIFICI SAN GIACOMO S.P.A. (ІТ), отримувачем товарів є «TECHNO» (PETROVSKOGO STREET 33, FLOOR 1, 61024 KHARKIV. UA), інвойсу від 10.12.2015 р. № 2469, вартість товарів у кількості 31 місце, вагою брутто 751,1 кг становила 3209,7 Євро;
- відповідно до експортної декларації від 07.01.2016 р. № 16ІТQSD1Т0000283Е3 відправником товарів є LINEA LIGHT S.R.L. (ІТ), отримувачем товарів є «TECHNO - TRADE» (PUSHKINSKAYA STREET 36 SUITE 17 61057 KHARKOV. UA), вартість товарів у кількості 2 місця, вагою брутто 18,02 кг становила 510,15 Євро.

Вантаж переміщувався вантажним автомобілем з державними реєстраційними номерами ВК2494ВЕ/ВК0366ХТ за декларацією типу «TIR» від 05.02.2016 р. № 16ITQMP080000025T3.

Так, враховуючи наявну інформацію митних органів Італії та надані документи (копія декларації типу «TIR», копії експортних декларацій та інвойсів) встановлено, що вартість товарів «глазурована плитка, санітарно-технічні вироби, освітлювальні прилади та інше...» кількістю 161 місце, загальною вагою бруто 20216,9 кг, під час експорту з території Італії значно вища від задекларованої вартості на митній території України та становила на момент переміщення товарів через митний кордон України 96 331,19 Євро. Згідно з курсом НБУ станом на 07.02.2016 р. (1 Євро - 29,01532900 грн.), вартість товарів у перерахунку на національну валюту становила 2 795 081,17 грн.

Таким чином, інформація, отримана від митних органів Італії в рамках проведеної митної перевірки свідчить про те, що переміщення товарів «глазурована плитка, санітарно-технічні вироби, освітлювальні прилади та інше...» через митний кордон України за ЕМД типу «IM 40 EE» від 05.02.2016 р. № 125000000/2016/905000 вантажним автомобілем з державними реєстраційними номерами ВК2494ВЕ/ВК0366ХТ, загальною вагою бруто 20216,9 кг здійснено шляхом подання органу доходів і зборів як підстави для переміщення товарів документів, що містять неправдиві відомості, зокрема, щодо компанії відправника, компанії одержувача та вартості експортованого товару відомостям, задекларованим в Україні за ЕМД типу «IM-40 DE» 125110013/2016/200481 від 09.02.2016 р.

Згідно з ч.2 ст. 459 та п.7, п.43 ст.4 МК України суб`єктами відповідальності за порушення митних правил можуть бути громадяни, які на момент вчинення такого правопорушення досягли 16-річного віку, а при вчиненні порушень митних правил підприємства - керівники та інші працівники підприємств, які в силу постійно або тимчасово виконуваних ними трудових (службових) обов`язків відповідають за виконання вимог, встановлених Митним кодексом України, законами та іншими нормативно-правовими актами України, а також міжнародними договорами України, укладеними у встановленому законом порядку.

Відповідно до статті 65 Господарського кодексу України:

пункт 3 - для керівництва господарською діяльністю підприємства власник (власники) або уповноважений ним орган призначає (обирає) керівника підприємства.

пункт 5 - керівник підприємства без доручення діє від імені підприємства, представляє його інтереси в органах державної влади і органах місцевого самоврядування, інших організаціях, у відносинах з юридичними особами та громадянами, формує адміністрацію підприємства і вирішує питання діяльності підприємства в межах та порядку, визначених установчими документами.

Відповідно до інформації, наявної в податкових базах даних та обліковій картці особи, яка здійснює операції з товарами - ПП "Техно Канстракшен" (код ЄДРПОУ 38494401), на дату переміщення товарів через митний кордон України, на посаді керівника ПП "Техно Канстракшен" (код ЄДРПОУ 38494401) перебував громадянин України ОСОБА_1 .

Перебуваючи на посаді керівника підприємства, гр. ОСОБА_1 відповідає за фінансово-господарську діяльність підприємства і зобов`язаний надавати до митного контролю і оформлення документи з достовірною та правдивою інформацією.

Таким чином, 07.02.2016 року керівником ПП "Техно Канстракшен" (код ЄДРПОУ 38494401) ОСОБА_1 , вчинено дії, спрямовані на переміщення товарів «глазурована плитка, санітарно-технічні вироби, освітлювальні прилади та інше...» загальною вартістю 2 795 081,17 грн., через митний кордон України з приховуванням від митного контролю, тобто з поданням органу доходів і зборів як підстави для переміщення товарів через митний кордон України документів, а саме інвойсу від 05.02.2016 р. № 02/16 та міжнародна автотранспортна накладна (CMR) № 016384 від 05.02.2016 р., які містять неправдиві відомості щодо компанії відправника, продавця, одержувача та вартості товарів.

Відповідно до інформації, наявної в реєстрі порушників митних правил бази даних ЄАІС ДФС, гр. ОСОБА_1 протягом 2018-2019 років не притягувався до відповідальності за вчинення

адміністративного правопорушення, відповідальність за яке передбачено ст. 483 або ст. 482 Митного кодексу України.

Таким чином, митний орган прийшов до висновку, що в діях громадянина України ОСОБА_1 наявні ознаки порушення митних правил, передбачених ч. 1 ст. 483 Митного кодексу України.

В зв'язку з чим, 03.12.2019 року працівниками Державної митної служби України відносно громадянина України ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, який у 2016 році обіймав посаду керівника ПП «Техно Канстракшен», складено протокол про порушення митних правил № 0634/12500/19, за ознаками вчинення правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 483 Митного кодексу України.

Згідно матеріалів справи, безпосередні предмети правопорушення - «глазурована плитка, санітарно-технічні вироби, освітлювальні прилади та інше...», загальною вартістю 2 795 081,17 грн. не вилучались, так як були оформлені у вільний обіг за МД №125110013/2016/200481 від 09.02.2016 р.

Представник Київської митниці Держмитслужби Державної митної служби України в судовому засіданні вважав обставини викладені в протоколі про порушення митних правил № 0634/12500/19 від 03.12.2019 року доведеними та просив притягнути гр. України ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, який у 2016 році обіймав посаду керівника ПП «Техно Канстракшен», до адміністративної відповідальності за порушення митних правил за ч. 1 ст. 483 МК України, застосувавши до нього стягнення у виді накладення штрафу в розмірі 100% вартості товарів - безпосередніх предметів порушення митних правил з конфіскацією цих товарів, а в разі неможливості конфіскації, просив вирішити питання про стягнення вартості безпосередніх предметів порушення митних правил, посиляючись на те, що матеріали адміністративної справи містять достатньо доказів на підтвердження порушення митних правил з боку останнього.

Особа, яка притягується до адміністративної відповідальності, гр. України ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, який у 2016 році обіймав посаду керівника ПП «Техно Канстракшен», в судове засідання не з'явився, про розгляд справи повідомлявся належним чином.

Представник особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, гр. України ОСОБА_1 - адвокат Вітюк В.В. в судовому засіданні просив провадження у справі про порушення митних правил, передбачених ч. 1 ст. 483 МК України, відносно гр. України ОСОБА_1, закрити на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП та ст. 527 МК України, за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення. Надав до суду письмові пояснення, долучені до матеріалів справи. Представник вказав на те, що долучені до протоколу докази порушення, на думку органу доходів і зборів, митних правил, передбачених ч. 1 ст. 483 МК України, гр. ОСОБА_1, долучені в копіях, які не засвідчені належним чином. Крім того, документи, які надійшли від митних органів Італії, на які посиляється Київська митниця ДФС, складені іноземною мовою без належним чином завіреного перекладу на українську мову, а тому такі докази не можуть бути взяті судом до уваги та не є належними доказами вчинення дій, зазначених в протоколі та доказами порушення митних правил гр. ОСОБА_1.

Заслухавши представника митного органу, пояснення представника особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, дослідивши та оцінивши зібрані матеріали справи, суд приходять до висновку про те, що адміністративний матеріал підлягає поверненню до Київської митниці Держмитслужби Державної митної служби України для проведення додаткової перевірки з наступних підстав.

Так, згідно із ст. 9 КУпАП адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

При цьому, склад адміністративного правопорушення складає об'єкт, об'єктивна сторона, суб'єкт та суб'єктивна сторона.

Відповідно до частини другої статті 494 МК протокол про порушення митних правил повинен містити такі дані:

- 1) дату і місце його складення;
- 2) посаду, прізвище, ім'я, по батькові посадової особи, яка склала протокол;
- 3) необхідні для розгляду справи відомості про особу, яка притягується до відповідальності за порушення митних правил, якщо її встановлено;
- 4) місце, час вчинення, вид та характер порушення митних правил;
- 5) посилання на статтю цього Кодексу, що передбачає адміністративну відповідальність за таке порушення;
- 6) прізвища та адреси свідків, якщо вони є;
- 7) відомості щодо товарів, транспортних засобів комерційного призначення та документів, вилучених згідно із статтею 511 цього Кодексу;
- 8) інші необхідні для вирішення справи відомості.

З наведених норм закону вбачається, що суд може прийняти до провадження справу про порушення митних правил та розглянути її по суті, коли матеріали справи містять всі необхідні для вирішення справи відомості.

Статті 278 КУпАП передбачає, що орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи про адміністративне правопорушення вирішує такі питання: 1) чи належить до його компетенції розгляд даної справи; 2) чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення; 3) чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справи, про час і місце її розгляду; 4) чи витребувано необхідні додаткові матеріали; 5) чи підлягають задоволенню клопотання особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, потерпілого, їх законних представників і адвоката.

За правилами статті 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до частини першої статті 495 МК доказами у справі про порушення митних правил є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку встановлюються наявність або відсутність порушення митних правил, винність особи у його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Такі дані встановлюються:

1) протоколом про порушення митних правил, протоколами процесуальних дій, додатками до зазначених протоколів; 2) поясненнями свідків; 3) поясненнями особи, яка притягується до відповідальності; 4) висновком експерта; 5) іншими документами (належним чином завіреними їх копіями або витягами з них) та інформацією, у тому числі тими, що перебувають в електронному вигляді, а також товарами - безпосередніми предметами порушення митних правил, товарами із спеціально виготовленими сховищами (тайниками), що використовувалися для приховування безпосередніх предметів порушення митних правил від митного контролю, транспортними засобами, що використовувалися для переміщення безпосередніх предметів порушення митних правил через митний кордон України.

При цьому, згідно ст. 458 МК України, порушення митних правил є адміністративним правопорушенням, яке являє собою протиправні, винні (умисні або з необережності) дії чи бездіяльність, що посягають на встановлений цим Кодексом та іншими актами законодавства України порядок переміщення товарів, транспортних засобів комерційного призначення через митний кордон України, пред'явлення їх митним органам для проведення митного контролю та митного

оформлення, а також здійснення операцій з товарами, що перебувають під митним контролем або контроль за якими покладено на митні органи цим Кодексом чи іншими законами України, і за які цим Кодексом передбачена адміністративна відповідальність.

За змістом ч. 1 ст. 508 МК України, отримання доказів у справі про порушення митних правил необхідних для правильного її вирішення проводиться шляхом проведення процесуальних дій визначених цією статтею. До процесуальних дій належать: 1) складення протоколу про порушення митних правил; 2) опитування осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності за порушення митних правил, свідків, інших осіб; 3) витребування документів, необхідних для провадження у справі про порушення митних правил, або належним чином завірених їх копій чи витягів з них; 4) тимчасове вилучення товарів, транспортних засобів, зазначених у пункті 3 статті 461 цього Кодексу, та документів на них; 5) митне обстеження; 6) пред'явлення товарів, транспортних засобів і документів для впізнання; 7) експертиза; 8) взяття проб та зразків для проведення дослідження (аналізу, експертизи).

Крім цього, статтею 489 МК України зобов'язано посадову особу при розгляді справи про порушення митних правил з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують та/або обтяжують відповідальність та чи є підстави для звільнення особи, що вчинила правопорушення, від адміністративної відповідальності.

Як вбачається з матеріалів справи, 03.12.2019 року працівниками Державної митної служби України відносно громадянина України ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, який у 2016 році обіймав посаду керівника ПП «Техно Канстракшен», складено протокол про порушення митних правил №0634/12500/19, за ознаками вчинення правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 483 Митного кодексу України.

На думку митного органу, дії керівника ПП "Техно Канстракшен" (код ЄДРПОУ 38494401) ОСОБА_1, вчинені 07.02.2016 р., спрямовані на переміщення товарів «глазурована плитка, санітарно-технічні вироби, освітлювальні прилади та інше...» загальною вартістю 2 795 081,17 грн., через митний кордон України з приховуванням від митного контролю, тобто з поданням органу доходів і зборів як підстави для переміщення товарів через митний кордон України документів, а саме інвойсу від 05.02.2016 р. № 02/16 та міжнародна автотранспортна накладна (CMR) № 016384 від 05.02.2016 р., які містять неправдиві відомості щодо компанії відправника, продавця, одержувача та вартості товарів.

Відповідно до ст. 245 КУпАП, ст. 486 МК України завданням у справах про порушення митних правил є своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом. При розгляді кожної справи суддя зобов'язаний з'ясувати обставини, передбачені ст. 280 КУпАП, ст. 489 МК України, а винесене у справі судове рішення має ґрунтуватись на конкретних доказах.

Відповідно до ст. 495 МК України протокол про порушення митних правил є джерелом доказів у справі.

Згідно п. 3 ч. 1 ст. 8 МК України, державна митна справа здійснюється на основі принципів: законності та презумпції невинуватості.

Зазначене унеможлиблює повний, всебічний розгляд справи та ухвалення законного рішення суду у відповідності до вимог ст.ст. 252,280, 283 КУпАП, ст.ст. 489, 495, 527 МК України.

Згідно ст. 508 МК України, у справі про порушення митних правил процесуальні дії проводяться з метою отримання доказів, необхідних для правильного вирішення цієї справи.

До процесуальних дій належать, зокрема, складення протоколу про порушення митних правил; опитування осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності за порушення митних правил, свідків, інших осіб; витребування документів, необхідних для провадження у справі про порушення митних правил, або належним чином завірених їх копій чи витягів з них; тимчасове вилучення товарів, транспортних засобів, зазначених у пункті 3 статті 461 цього Кодексу, та

документів на них; митне обстеження; пред'явлення товарів, транспортних засобів і документів для впізнання; експертиза; взяття проб та зразків для проведення дослідження (аналізу, експертизи).

Згідно ст. 251 КУпАП, доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються, зокрема, протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями свідків, а також іншими документами.

Таким чином, у справі про порушення митних правил процесуальні дії проводяться з метою отримання доказів, необхідних для правильного вирішення цієї справи, одним з яких можуть бути документи, необхідні для провадження у справі про порушення митних правил.

Статтею 527 МК України передбачено, що у справі про порушення митних правил орган доходів і зборів або суд (суддя), що розглядає справу, вносить одну з таких постанов:

- 1) про проведення додаткової перевірки;
- 2) про накладення адміністративного стягнення;
- 3) про закриття провадження у справі.

У постанові про проведення додаткової перевірки зазначаються конкретні суб'єкти, завдання та строки перевірки. Ці дії не повинні порушувати права громадянина, шкодити господарській діяльності юридичної особи.

Положення щодо питань про порушення митних правил (складення протоколу) містяться в Методичних рекомендаціях стосовно провадження у цих справах, затверджених наказом Державної митної служби України № 936 від 30 грудня 2004 року.

Так, п. 3.5 рекомендацій передбачає, що справа про порушення митних правил може бути заведена тільки в тому випадку, коли є достатні дані, які свідчать про наявність ознак правопорушення.

Недопустимим є заведення справи про порушення митних правил на підставі припущень або відомостей про правопорушення, достовірність яких викликає сумніви. Коли порушується справа про порушення митних правил потрібно також переконатися у відсутності обставин, які виключають провадження у справі.

За наявності зазначених обставин протокол про порушення митних правил не складається. У випадках, коли провадження у справі все ж було розпочате, названі обставини є підставою для припинення провадження у справі.

З матеріалів справи вбачається, що протокол про порушення митних правил № 0634/12500/19 від 03.12.2019 року складено на підставі відповіді митних органів Італійської Республіки та копій наданих до вказаних відповідей документів.

Зазначені документи складені іноземною мовою, а матеріали справи не містять належним чином засвідченого перекладу, що унеможлиблює дослідження їх змісту та встановлення відповідних обставин.

Відповідно до ч. 1 ст. 492 МК України провадження у справі про порушення митних правил здійснюється державною мовою.

Згідно ч. 1 ст. 503 МК України перекладачем може бути особа, яка володіє мовою, знання якої необхідне для здійснення перекладу під час провадження у справі про порушення митних правил.

Ч. 2 ст. 503 МК України встановлено, що перекладач зобов'язаний точно і в повному обсязі здійснювати доручений йому переклад, у разі необхідності брати участь у проведенні процесуальних

дій у справі про порушення митних правил.

Відсутність належного перекладу документів на державну мову унеможливорює оцінку вказаних доказів на предмет їх належності і допустимості.

Крім того, відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 494 МК України, протокол про порушення митних правил повинен містити такі дані, зокрема, необхідні для розгляду справи відомості про особу, яка притягується до відповідальності за порушення митних правил, якщо її встановлено.

Виходячи з обставин викладених у протоколі та пояснень представника Київської митниці Держмитслужби України, наданих у судовому засіданні, вбачається, що дії гр. України ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , який станом у 2016 р. обіймав посаду керівника ПП «Техно Канстракшен» (код ЄДРПОУ 38494401), кваліфіковано як вчинення порушення митних правил, передбачене ч. 1 ст. 483 МК України, в сенсі переміщення через митний кордон України товарів з приховуванням від митного контролю шляхом подання митному органу як підстави для переміщення документів, які містять неправдиві відомості щодо компанії відправника, продавця, одержувача та вартості товару.

Водночас в матеріалах справи відсутні докази про те, що гр. України ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , на день переміщення товару (07.02.2016 р.), а також на день митного оформлення товару та подання електронної митної декларації типу «ІМ 40 ЕЕ» від 05.02.2016 р. № 125000000/2016/905000, перебував на посаді керівника ПП «Техно Канстракшен» (код ЄДРПОУ 38494401).

Наведені обставини свідчать про невідповідність складеного відносно гр. України ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , протоколу про адміністративне правопорушення вимогам ст. 494 МК України, а тому на основі даних такого документу в розумінні ст. 251 КУпАП суд не може встановлювати наявності чи відсутності адміністративного правопорушення, винності особи в його вчиненні та інших обставин, що мають значення для правильного вирішення справи.

Отже, зважаючи на вищевикладене, суд вважає за необхідне направити справу до Київської митниці Держмитслужби Державної митної служби України для проведення додаткової перевірки.

На підставі вищевикладеного, дослідивши матеріали справи, суд приходять до висновку, що матеріали справи, які надійшли від Київської митниці Держмитслужби Державної митної служби України про притягнення до адміністративної відповідальності гр. України ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , за ч. 1 ст. 483 МК України повернути до Київської митниці Держмитслужби Державної митної служби для проведення додаткової перевірки, в ході якої слід належним чином оформити матеріали справи про притягнення його до адміністративної відповідальності, враховуючи вимоги, які зазначені в цій постанові, а саме здійснити офіційний переклад документів митних органів Італійської Республіки, на підставі яких було складено протокол про порушення митних правил у відповідності до норм чинного Митного кодексу України та інших нормативно-правових актів; надати докази про те, що гр. ОСОБА_1 на день переміщення товару та на день митного оформлення товару перебував на посаді керівника ПП «Техно Канстракшен».

Керуючись ст.ст. 235, 458, 459, 486, 489, 494, 495, 508, 511, 522, 525-528 МК України, ст.ст. 256, 278, 280 КУпАП, суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Матеріали справи, які надійшли від Київської митниці Держмитслужби Державної митної служби про притягнення до адміністративної відповідальності громадянина України ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , за ознаками порушення митних правил, відповідальність за яке передбачена ч. 1 ст. 483 Митного кодексу України, повернути Київській митниці Держмитслужби Державної митної служби для проведення додаткової перевірки.

Встановити строк для проведення додаткової перевірки 1 (один) місяць з моменту отримання матеріалів справи.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Апеляційна скарга подається до Київського апеляційного суду через Солом'янський районний суд м. Києва протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Суддя:

С.І. Кушнір